Аналитическая справка
по результатам проведения краевой диагностической работы
КДР4 «Групповой проект» для обучающихся 4 класса
в 2022-2023 учебном году в МБОУ «Легостаевская СОШ № 11»

В соответствии со статьёй 97 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», статьёй 5, подпунктом 26 пункта 1 статьи 9 Закона Красноярского края от 26.06.2014 №6-2519 «Об образовании в Красноярском крае», пунктами 3.22, 3.78, 4.3 Положения о министерстве образования Красноярского края, утверждённого постановлением Правительства Красноярского края от 27.12.2013 № 706-п, приказом отдела образования «О проведении итоговых диагностических работ» от 27.01.2023 года № 52 и приказом № 11 от 01.02.2023 года МБОУ Легостаевской СОШ № 11 для обучающихся 4-х классов 15.03.2023 года была организована и проведена краевая диагностическая работа «Групповой проект».

Класс - 4
Число детей в классе - 7
Численность учащихся, выполнявших работу – 7 (100 %)
Цель проекта: получение данных для оценки сформированности метапредметных действий (коммуникативных и регулятивных).
Проект: конструкторский по теме: «Наш школьный двор»

Результаты выполнения группового проекта
по классу в сравнении с регионом

Групповой проект		Среднее значение по классу (%)	Среднее значение по краю (%)
Успешность выполнения (% от максимального балла)	**Весь проект (общий балл)**	84,13%	76,52%
	Регулятивные действия	81,43%	71,37%
	Коммуникативные действия	87,50%	82,97%
Уровни достижений (% обучающихся)	**Достигли базового уровня (включая повышенный)**	100,00%	96,19%
	Повышенный	71,43%	46,29%

Все показатели выполнения группового проекта по классу выше региональных результатов. Базовый уровень сформированности

метапредметных умений достигли 100 % учащихся, что является выше регионального на 3,81 %. Повышенный уровень достигли 71, 43 % учащихся, что на 25,14 % также выше регионального уровня. Среднее значение по классу в регулятивных действиях 81,43 %, что на 7,61 % выше регионального уровня, т.е не весь класс может на 100% регулировать свои действия. Среднее значение по классу в коммуникативных действиях 87,50 %, что на 4,53 % выше регионального показателя, но получается, что не все дети могут ориентироваться на партнера и согласовывать с ним позиции, а также оценивать свой личный вклад в общую работу.

Распределение учащихся по уровням достижений

	Уровни достижений (% обучающихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)		
	Ниже базового	Базовый	Повышенный
Класс	0,00	28,57%	71,43%

Как видно из приведённых данных в таблице 100% четвероклассников достигают базового уровня сформированности метапредметных действий, из них 71,43% учащихся демонстрируют способность к работе на повышенном уровне (5 человек из 7).

Сравнительный анализ уровня достижений класса и региона

	Уровни достижений (% обучающихся, результаты, которых соответствуют данному уровню достижений)		
	Ниже базового	Базовый	Повышенный
Регион	3,81%	49,90%	46,29%
Класс	0,00	28,57%	71,43%

Количества детей, не достигших базового уровня в классе нет. Количество учащихся, результаты которых соответствуют базовому уровню достижений на 21,33% ниже региональных показателей, зато результаты соответствующие повышенному уровню – на 25,14% выше регионального уровня.

Показатели сформированности регулятивных действий

№ п/п	Элементы деятельности обучающихся	Успешность сформированности действий (в %)			
		Класс	Социальный проект, край	Конструктор ский проект, край	Все проекты, край
РЕГУЛЯТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ					
1	**Активность участия в целеполагании**				

	0-не участвовал(а) в выборе темы/формы работы	0,00%	4,30%	3,81%	4,03%
	1-участвовал(а) в выборе темы/формы работы, но не активно	0,00%	25,27%	23,75%	24,45%
	2-активно участвовал в выборе темы/формы работы	85,71%	51,22%	53,00%	52,18%
	3-был(а) лидером	14,29%	19,21%	19,45%	19,34%
2	**Активность участия в планировании**				
	0-не участвовал(а) в планировании	0,00%	4,27%	3,62%	3,92%
	1-участвовал(а), но не активно	0,00%	24,60%	22,88%	23,67%
	2-активно участвовал(а) в планировании	85,71%	51,92%	53,98%	53,03%
	3-был(а) лидером	14,29%	19,20%	19,52%	19,37%
3	**Распределении функций и их выполнение**				
	0-в работе над проектом не участвовал(а) (независимо от того были или не были распределены функции)	0,00%	0,88%	0,46%	0,66%
	1-ставится в следующих случаях: а) распределения функций не было, делал(а), что считал(а) нужным ИЛИ б) распределение функций было, имел(а) свое задание, но выполнял (а) иное задание (дублировал(а) работу одноклассников, делал(а) не предусмотренное планом работ)	0,00%	13,29%	10,40%	11,73%
	2-распределение функций было, имел(а) и выполнял(а) свою часть работы	100,00%	85,83%	89,14%	87,61%
4	**Активность в контроле своих действий**				
	0-не участвовал(а) в контроле	0,00%	4,81%	4,01%	4,38%
	1-контролировал(а) только свои действия	14,29%	38,66%	39,70%	39,22%
	2-контролировал(а) и свои действия, и действия партнеров по группе	85,71%	56,54%	56,29%	56,41%

Из таблицы видно, что дети достаточно активно участвуют в обсуждении замысла проекта, плана работ и распределении функций, в исполнении задуманного плана. Положительные стороны класса участия в проекте по регулятивным действиям следующие:

- активность участия в выборе темы/формы работы - активность участия в выборе темы/формы работы проявили все учащиеся, но были и лидирующие позиции (14,29%);

- участие в планировании принимали все, но были и те, кто взял больше на себя лидерские позиции (лидерские черты);

- было распределение функций, а также выполнение каждого учащегося своей части работы на 100%;

- большая часть учащихся контролировали не только свои действия, но и всех членов своей группы (85,71%), детей, которые не принимали участие в контроле нет.

В целом класс показал хорошие результаты.

Показатели сформированности коммуникативных действий

№ п/п	Элементы деятельности обучающихся	Успешность сформированности действий (в %)			
		Класс	Социальный проект, край	Конструктор ский проект, край	Все проекты, край
КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ					
5	**Участие в презентации**				
	0-в презентации не участвовал(а)	0,00%	2,95%	3,34%	3,16%
	1-участие в презентации незначительное	14,29%	22,59%	23,72%	23,20%
	2-участие в презентации значительное	85,71%	74,46%	72,94%	73,64%
6	**Активность/инициативность ученика**				
	0-не проявляет	0,00%	3,78%	2,81%	3,26%
	1-активен, но инициативы не проявляет	28,57%	31,95%	31,12%	31,51%
	2-активен, проявляет инициативу	71,43%	64,27%	66,07%	65,24%
7	**Ориентация на партнера и согласованность позиций**				
	0-не слушает, перебивает, не учитывает мнения партнера	0,00%	0,86%	0,79%	0,82%
	1-иногда прислушивается к партнеру, иногда игнорирует его мнение	14,29%	15,14%	16,14%	15,68%
	2-внимательно выслушивает партнера, с уважением относится к его позиции, старается ее учесть, если считает верной	85,71%	84,00%	83,07%	83,50%
8	**Работа в команде**				
	0-в работе группы участия не принимает	0,00%	1,56%	1,11%	1,31%
	1-не берет на себя организаторские функции, но свою работу выполняет	42,86%	48,53%	48,94%	48,75%
	2-может организовать работу группы, но при этом может работать в команде на «вторых ролях»	57,14%	49,91%	49,95%	49,93%

Средний показатель участия в презентации говорит о том, что 85,71% выпускников принимали значительное участие в ней, детей, которые не участвовали в презентации – нет.

Показатель активности группы в целом говорит о том, что дети участвуют активно в выполнении проекта, но большая часть детей еще и проявляет инициативу (71,43%).

Ориентация на партнёра и согласованность позиций говорит о том, что среди учащихся большинство детей способны внимательно выслушать партнёра, учесть его позицию (85,71%).

Средний показатель работы в команде говорит о том, что более половины четвероклассников могут организовать работу группы (57,14%), но при этом могут работать в команде на «вторых ролях», есть обучающиеся,

которые не берут на себя организаторские функции, но свою работу выполняют (42,86%), детей, которые не принимают участие в работе – нет.

Конфликтов не было.

Оценка личного вклада

№ п/п	Элементы деятельности обучающихся	Успешность сформированности действий (в %)			
		Класс	Социальный проект, край	Конструктор ский проект, край	Все проекты, край
ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА					
9	**Самооценка-оценка личного вклада**				
	0 баллов - "Почти все сделали без меня"	0,00%	0,25%	0,19%	0,22%
	1 балл	0,00%	0,37%	0,36%	0,37%
	2 балл	0,00%	0,82%	0,64%	0,72%
	3 балл	0,00%	2,12%	1,76%	1,93%
	4 балл	14,29%	5,95%	5,84%	5,89%
	5 балл	85,71%	27,00%	30,65%	28,97%
	6 балл	0,00%	13,42%	14,15%	13,81%
	7 балл	0,00%	14,42%	13,97%	14,18%
	8 балл	0,00%	15,26%	13,73%	14,43%
	9 балл	0,00%	10,80%	9,81%	10,27%
	10 баллов - "Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась"	0,00%	9,58%	8,91%	9,22%

Учащиеся класса не испытывали затруднений при использовании самооценки. Самооценка класса адекватная. Каждый учащийся оценил свой вклад в данный проект. Показатели самооценки по классу выше региональных.

По результатам выполнения группового проекта четвероклассниками можно сделать следующие **выводы:**

1. Успешность выполнения всей работы в 2022-2023 учебном году у обучающихся 4 класса составила 100%. Результаты выполнения группового проекта по классу выше региональных на 3,81%. 28,57% четвероклассников достигли базового уровня, а 71,43% обучающихся показали повышенный уровень овладения метапредметными умениями. Т.е. у всех 7 человек достижения сформированы на базовом уровне, из них 5 человек достигли повышенного.

2. Учащиеся показали хороший уровень сформированности регулятивных УУД: активно участвовали в планировании, распределении функций и выполнении своей части работы.

3. 100% ребят показали хороший уровень сформированности коммуникативных УУД. Они умеют внимательно выслушать партнёра, с уважением относиться к его позиции, проявлять инициативу, принимать участие в презентации своих работ. Лидерские качества проявились у 14,29 % четвероклассников. Дети умеют адекватно оценивать себя и свою работу. Оценку личного вклада в 4-5 баллов поставили 100% учащихся.

4. У ребят не было проблем с распределением ролей, выдвигали кандидатуры, голосовали, если возникали спорные вопросы. Следили за временем, своевременно заполняли лист планирования и продвижения. Договорились, как будут представлять свой проект, и кто что будет говорить. В презентации участвовали все ребята.

На основании анализа приняты следующие управленческие решения:

1. Учителю 4-го класса Вычужаниной А.В.:

- в срок до 29 марта 2023 составить план коррекционной работы по результатам анализа ГП, особое внимание уделить заданиям с применением групповых форм, парных, групп сменного состава;

- результаты ГП довести до родителей до 31.03.2023г. (законных представителей).

2. Зам директору по УВР Цыглимовой Е.А.:

- разместить на сайте школы анализ результатов ГП.

3. Учителям 5-х классов совместно с педагогом – психологом и учителем 4-го класса провести системный анализ результатов ГП 4 для организации целенаправленной и эффективной работы. Составить план общей работы с отдельными обучающимися и классом в целом.